

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN  
PÚBLICA DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

**Núm. de recurso: 2023/REC\_01/000010**

**Núm. De Resolución: 8/2023**

Por medio de la presente, se le notifica que el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Diputación de Granada ha aprobado con fecha 24 de julio de 2023 la siguiente

**RESOLUCIÓN Nº: 8/2023**


En Granada, a la fecha de la firma electrónica,

**VISTO** el recurso interpuesto por D. MANUEL FRANCISCO BUENOS RODRÍGUEZ, actuando en nombre y representación de ANDALUZA DE TRATAMIENTOS DE HIGIENES SA (CIF A-18485516), contra Resolución de 29 de marzo de 2023 de la Diputada Delegada de Contratación y Transparencia de la Diputación Provincial de Granada, sobre Adjudicación del contrato “Servicio de lucha antivectorial integrada y permanente en los municipios de la provincia de Granada (Expte SE-31-2022).

Este Tribunal, en sesión del día de la fecha, ha adoptado la siguiente resolución

**ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero:** Mediante Resolución de 29 de septiembre de 2022 de la Diputada Delegada de Contratación y Transparencia se acordó aprobar el expediente para la contratación del “Servicio de lucha antivectorial integrada y permanente en los municipios de la provincia de Granada” (Expte SE-31-2022) y la apertura de procedimiento de licitación mediante anuncio publicado en el DOUE.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55	
Observaciones		Página	1/17	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

El anuncio de licitación y los pliegos fueron publicados en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 24 de septiembre de 2022. Señalando un valor estimado de 1.366.616,12 €.

**Segundo: Mediante Resolución de 29 de marzo de 2023** la Diputada Delegada de Contratación y Transparencia de la Diputación Provincial de Granada, acordó la Adjudicación del contrato "Servicio de lucha antivectorial integrada y permanente en los municipios de la provincia de Granada (Expte SE-31-2022), publicándose en la Plataforma de Contratación del Sector Público en esa misma fecha.

**Tercero: El 21 de abril de 2023, el representante de ANDALUZA DE TRATAMIENTO DE HIGIENE SA** procedió a interponer RECURSO ESPECIAL frente a determinadas cláusulas de los Pliegos de la licitación referenciada. RECURSO ESPECIAL que presentó en el Registro Electrónico de la Diputación Provincia de Granada.


**Cuarto:** Dentro del plazo señalado en el anuncio de licitación se presentaron un total de 2 ofertas según consta en el expediente administrativo remitido por el Órgano de contratación de la Diputación a este Tribunal.

**Quinto:** Concedido trámite de audiencia por cinco días hábiles a los interesados conforme a lo previsto en el art. 56.3 de la LCSP, se han presentado alegaciones dentro del plazo señalado por parte del adjudicatario del contrato BIBLIÓN IBÉRICA S.L. (CIF B42721100).

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS

**PRIMERO:** En primer lugar, hay que afirmar la competencia de este Tribunal Provincial para conocer de los recursos por aplicación del art. 46.4 LCSP, el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012).

**SEGUNDO:** Son susceptibles de recurso especial en materia de contratación los acuerdos de adjudicación de los contratos de servicios, siempre que tenga un valor estimado superior a cien mil euros, conforme al art. 44 apartados 1.a) y 2.c) LCSP.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55	
Observaciones		Página	2/17	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

**TERCERO:** En cuanto a la legitimación de la RECURRENTE para la interposición del presente recurso especial. Al respecto, el artículo 48 de la LCSP establece que *«Podrá interponer el recurso especial en materia de contratación cualquier persona física o jurídica cuyos derechos o intereses legítimos, individuales o colectivos, se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados, de manera directa o indirecta, por las decisiones objeto del recurso. para la defensa de los intereses colectivos de sus asociados»*.

La RECURRENTE concurrió a la licitación junto con la adjudicataria, quedando su oferta en segundo posición, por consiguiente es evidente su condición de interesada titular de un interés legítimo que resulta directamente afectado si resulta estimado el recurso contra la adjudicación.

**CUARTO:** La Resolución adjudicando el contrato se publicó en la PCSP el 29 de marzo de 2023 y la RECURRENTE presentó su recurso el 21 de abril de 2023 en el registro electrónico del órgano de contratación, es decir, en el registro electrónico de la Diputación de Granada.

Por consiguiente, el recurso fue interpuesto dentro del plazo de 15 días hábiles señalado por el art. 50.1.d) LCSP.

**QUINTO:** La impugnación de LA RECURRENTE se dirige contra la adjudicación del contrato, en síntesis, los motivos alegados son los siguientes:

Existe una contradicción entre el DEUC presentado por BIBLION IBÉRICA SL (en adelante la ADJUDICATARIA), donde indica que no va a subcontratar, y su oferta económica donde hace contar que sí lo tiene previsto con GESTIÓN DE FAUNA SL. La ADJUDICATARIA tampoco ha presentado el DEUC de la subcontratista, ni el compromiso de adscripción de medidas, lo que supone una clara contradicción con el PCAP.

La ADJUDICATARIA ha presentado el DEUC de BIBLION SRL ITALIA señalando que ésta es la empresa que le cede su solvencia técnica y económica. Se trata de una empresa italiana que no puede prestar servicios biocidas en España por carecer de la habilitación oportuna. La numeración indicada en el DEUC no se corresponde con los registros nacionales de inscripción en el Registro Oficial de Establecimientos y Servicios Biocidas.

La oferta económica de la ADJUDICATARIA presenta un error manifiesto en el importe de la proposición, no coincidiendo los precios unitarios con la suma de los servicios ofertados, también se omite el precio total del servicio. La oferta suma un importe de 480.955,13 € y la adjudicación se acuerda por 481.548, 02 €. Por consiguiente, la proposición debió rechazarse conforme al art. 84 RD 1098/2001.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	3/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



La oferta presentada por la ADJUDICATIA incumple criterios sujetos a valoración mediante fórmulas. Según se desprende del informe emitido por el Técnico Asesor, Biólogo, de 9 de diciembre de 2022, donde se solicitan una serie de aclaraciones en relación con diversos aspectos de la oferta, no se justifican el cumplimiento de características técnicas requeridas en el PPT para criterio 15.2 Geolocalización aplicadores, ni para el criterio 2.5 Número de responsables técnicos dados de alta en el registro oficial de Establecimientos y Servicios Biocidas de la CCAA (ROESB) que el licitador pone a disposición del contrato.

La ADJUDICATARIA no acredita su solvencia económica o financiera y la solvencia técnica en el plazo de 10 previsto por el art. 150.2 LCSP, una vez que la Mesa acordó elevar propuesta de adjudicación de la licitación a su favor. Para acreditar la solvencia económica y financiera la ADJUDICATARIA, que es una empresa de nueva creación, acude a la solvencia de BIBLION SRL Italia presentado diversos documentos redactados en italiano que no vienen traducidos al castellano, salvo un certificado de un censor de cuentas que certifica que el único medio de presentación de cuenta es el Registro Mercantil. No están de acuerdo con los acordado por la Mesa de contratación de 9 de febrero de 2023 pues la documentación aportada únicamente acreditaría la presentación de las cuentas de 2022, pero no acredita que estás hayan sido formalmente depositadas previa calificación de las mismas.

En cuanto a la acreditación de la solvencia técnica, considera la RECURRENTE que debe aclararse si los trabajos efectuados se han prestado a entidades del sector público o privado, y en caso de tratarse de entidades del sector público, los certificados deben ser expedidos y visados por dicha entidad del sector público y redactados en castellano o traducidos oficialmente, para dar cumplimiento a la Cláusula 12, apartado 8 PCAP.

El compromiso de adscripción de medios adolece de vicios que se han puesto de manifiesto en el informe del Técnico Asesor (Biólogo) de 9 de diciembre de 2022, como son: no disponer de un responsable técnico que cumpla con las características exigidas por el PPT, el personal técnico no dispone de formación suficiente en materia de productos fitosanitarios o el título de Transportistas de animales vivos. En cuanto a la adscripción de medios materiales, no se acredita disponer de un centro de acogida de animales inscrito como núcleo zoológico, ni de una clínica veterinaria autorizada, ni la inscripción de maquinaria en registros oficiales, etc.

La falta de acreditación de la solvencia financiera o económica y de la técnica, así como el incumplimiento del requerimiento formulado para que acredite la adscripción de medios puestos de manifiesto en el citado informe del Asesor Técnico (Biólogo), no son requisitos que deban valorarse durante la ejecución del contrato sino antes del mismo.

En consecuencia, solicita que se anule Resolución de la Diputada Delegada de Contratación impugnada, dejando sin efecto la adjudicación y se orden la retroacción del procedimiento a fin de que se excluya a la ADJUDICATARIA o bien se le ordene

<b>Código Seguro De Verificación</b>	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	<b>Estado</b>	<b>Fecha y hora</b>
<b>Firmado Por</b>	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
<b>Observaciones</b>		<b>Página</b>	4/17
<b>Url De Verificación</b>	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



aportar la documentación exigida en el informe del Técnico Asesor (Biólogo) de 9 de diciembre de 2022. Adjudicándose el contrato, en otro caso, al siguiente clasificado.

**SEXTO:** Dentro del plazo señalado al efecto se ha presentado alegaciones oponiéndose a la estimación del recurso por parte de la ADJUDICTARIA, en base a los siguientes motivos de oposición:

Para acreditar su solvencia, BIBLION IBÉRICA se basa en la solvencia y en los medios de otra entidad, la entidad italiana BIBLION SRL. Conforme a lo dispuesto en el artículo 140.1.c) de la LCSP, BIBLION IBÉRICA presentó dos DEUC en los que, respectivamente, se recoge la información correspondiente a cada una de estas dos entidades. Así consta en el Expediente Administrativo y así lo declara expresamente el informe del Órgano de Contratación al recurso especial, conforme a lo dispuesto en el PCAP, no era preceptivo que el licitador cumplimentase en su DEUC la información correspondiente a los subcontratistas.

Existe una contradicción entre lo declarado por BIBLION IBÉRICA en su oferta (Sobre Núm. 3) y la información que figura en el DEUC incluido en la Documentación Administrativa (Sobre Núm. 1), pues manifestó en el DEUC, de manera involuntaria y por error, que no tenía intención de subcontratar. No obstante, se trata de un simple error material que debe entenderse corregido y subsanado por la oferta económica de la ADJUDICATARIA, que es la declaración que debe prevalecer en todo caso.

En el DEUC relativo a BIBLION SRL, la referencia al registro de la entidad italiana no se corresponde con un registro nacional, sino con el registro equivalente en Italia al Registro Oficial de Establecimientos y Servicios Biocidas (ROESB). BIBLION IBÉRICA, es la entidad que figura inscrita en los registros españoles, mientras que BIBLION SRL está inscrita en los respectivos registros italianos.

El precio ofertado por BIBLION IBÉRICA es un precio cierto, indubitado e inequívoco y se ajusta plenamente a lo dispuesto en el PCAP, singularmente al “modelo de proposición económica y otros criterios de adjudicación valorados mediante aplicación de fórmulas”, previsto como Anexo del PCAP (página 28/38). el precio total ofertado no consiste en un precio a tanto alzado, sino que, por el contrario, el precio total ofertado consiste en la suma resultante de multiplicar el precio unitario ofertado para cada servicio por el número de unidades estimadas correspondientes.

En relación con la valoración de los criterios cuantificables de manera automática, cabe precisar que, en fecha 24 de octubre de 2022, se emitió un informe técnico en el que, tras revisar la documentación presentada por los licitadores, se realizó la valoración de dichos criterios y se concluyó en relación con los criterios que ataca la RECURRENTE: 1.-en relación con la geolocalización de aplicadores cabe aclarar que, según consta en el Expediente, BIBLION IBÉRICA ofertó la herramienta digital de gestión documental. En este criterio, fue valorado por el técnico municipal atribuyendo la puntuación correspondiente (6 puntos). Por su parte la oferta presentada por la RECURRENTE también obtuvo 6 puntos. 2.- Número de

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	5/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



responsables técnicos ofertados dados de alta en el ROESB, cabe señalar que en la oferta de BIBLION IBÉRICA únicamente se referenció a uno de los responsables técnicos de la licitadora inscritos en el ROESB, conforme al modelo del Anexo IV del PPT. Por este motivo, el técnico informante atribuyó 0 puntos a su oferta.

Por su parte la oferta presentada por la RECURRENTE, en este apartado, obtuvo 5 puntos.

Para acreditar los requisitos de solvencia exigidos por el PCAP, BIBLION IBÉRICA se basa en la solvencia y en los medios de otra entidad, la entidad italiana BIBLION SRL. Una vez formulada la propuesta de adjudicación a favor de BIBLION IBÉRICA, en cumplimiento del requerimiento de documentación remitido por la mesa de contratación, aportó en tiempo y forma toda la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, presentando, en lo que aquí interesa, el compromiso para la integración de la solvencia con medios externos, debidamente cumplimentado y formalizado, conforme al modelo que figura en el PCAP, así como toda la documentación

La única documentación que debe aportar el licitador propuesto como adjudicatario es un compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato de los medios personales y materiales, redactado conforme al modelo incluido en el PCAP (página 37/38) y cumplimentado en atención a los requerimientos técnicos establecidos en las cláusulas 6 y 7 del PPT, siendo así que la única acreditación documental que exige el PCAP –más allá de la aportación del documento de compromiso– es la relativa a la titulación mediante la presentación de los correspondientes títulos académicos.

Por tanto, es evidente no se trata de una obligación o condición previa a la adjudicación (que debe cumplir el licitador), sino de una obligación relativa a la ejecución del contrato (que debe cumplir el adjudicatario o contratista).

#### **SÉPTIMO:** Informe del órgano de contratación de 28 de abril de 2023

El DEUC se han aportado en el sobre de documentación administrativa uno por parte de la empresa licitadora y otro por parte de la empresa a cuya capacidad recurre. En relación a lo alegado sobre la subcontratación, en ningún caso la limitación de la subcontratación podrá suponer que se produzca una restricción efectiva de la competencia y que, de la interpretación conjunta de los apartados 2. a) y b) del art. 215 LCSP se flexibiliza formalmente la posibilidad de subcontratación de prestaciones del contrato.

El precio del contrato se configura en el PCAP y el modelo de oferta económica, en base a precios unitarios, que son los que el contratista consignará en la factura del servicio efectivamente ejecutado, y en consecuencia, en la apertura de la oferta económica se ha tenido en cuenta el precio unitario ofertado por cada prestación en

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	6/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





que se desglosa el contrato, comprobándose que estos no superaran el precio unitario máximo fijado.

Sobre el incumplimiento de la empresa adjudicataria de criterios evaluables mediante la aplicación de fórmulas, estos ya han sido analizados y valorados mediante informe de fecha 24 de octubre de 2022 emitido por el responsable del contrato, mientras que en relación a lo alegado sobre la capacidad y solvencia del adjudicatario, consta en el expediente los informes elaborados al efecto de fecha 6 de febrero de 2023 y 1 de marzo de 2023, a los que remite.

**OCTAVO:** En la primera de sus alegaciones la RECURRENTE manifiesta que la empresa ADJUDICATARIA (BIBLION IBÉRICA SL) presenta su propio DEUC y el de otra empresa italiana (BIBLION SRL ITALIA) a la que acude para acreditar su solvencia técnica y económica. En el DEUC de la ADJUDICATARIA se indica que NO va a subcontratar, sin embargo en el apartado 3º de la Oferta económica incluida en el Sobre 3 menciona expresamente que “en su caso, tiene previsto subcontratar” con Gestión de Fauna SL (el control de palomas y el de cotorras). Por tanto, según la RECURRENTE existe una clara contradicción entre el DEUC presentado por la ADJUDICATARIA y la oferta económica presentada, además de un claro incumplimiento del PCAP por cuando tampoco se aporta el DECU del subcontratista.

Sobre esta cuestión, debemos estar a lo previsto por el art. 140.2 LCSP, ubicado en el Libro II de la Ley referido a los contratos de las Administraciones Públicas, dentro del Título I que se refiere a las disposiciones generales aplicables a estos contratos, y del Capítulo I, Sección 2ª que recoge las normas de preparación y adjudicación de estos contratos, lleva por título la “presentación de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos” y dispone en su apartado primero que en relación con la presentación de la documentación acreditativa del cumplimiento de los requisitos previos, se observarán las reglas establecidas a continuación:

a) *“Las proposiciones en el procedimiento abierto **deberán ir acompañadas de una declaración responsable que se ajustará al formulario de documento europeo único de contratación** de conformidad con lo indicado en el artículo siguiente, que deberá estar firmada y con la correspondiente identificación, en la que el licitador ponga de manifiesto lo siguiente:[...]*

c) *En los casos en que el empresario recurra a la solvencia y medios de otras empresas de conformidad con el artículo 75 de la presente Ley, cada una de ellas también deberá presentar una **declaración responsable** en la que figure la información pertinente para estos casos **con arreglo al formulario normalizado del documento europeo único de contratación** a que se refiere el artículo siguiente.*

Por su parte el PCAP prescribe en el apartado 3) del Anexo de Instrucciones para cumplimentar el DEUC que *“En caso de que la solvencia o adscripción de medios exigida se cumpla con medios externos al licitador, deberá presentarse un DEUC por el licitador y por cada uno de los medios adscritos a la ejecución del contrato...”*.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	7/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



Luego la exigencia de presentar de DEUC queda referida al propio licitador y a aquella empresa a cuyo medios acuda aquel para acreditar solvencia y adscripción de medio, por lo que debemos considerar que, en este caso, y según reconocen todas las partes, entre estas la RECURRENTE, se han aportado tanto el DEUC de licitadora (BIBLIÓN IBÉRICA SL) como el de la empresa a cuyos medios recurre para acreditar solvencia (BIBLION SRL ITALIA), se cumple con las exigencia del art. 140.2 LCSP y con el PCAP, sin que resulte necesario ni obligatorio aportar el DEUC de la subcontratista puesto que en ningún momento se acude a estar para acreditar solvencia o adscripción de medios de ejecución.

Respecto a la posible existencia de contradicción entre el DEUC presentado por la ADJUDICATARIA y su Oferta económica en lo que respecta a la subcontratación con Gestión de Fauna SL, debemos considerar en primer lugar que, conforme al ya citado Anexo-Instrucciones para cumplimentar el DEUC:

*“Deberán cumplimentarse necesariamente los apartados (del Índice y Estructura del DEUC) que se encuentran marcados en este Anexo:*

(...)

#### **Sección D: INFORMACIÓN RELATIVA A LOS SUBCONTRATISTAS**

**♣ Subcontratación (Sí o No y, en caso afirmativo, indicación de los subcontratistas conocidos)”**

Por otro parte, el mismo PCAP en el “Anexo-Modelo de proposición económica y otros criterios de adjudicación valorados mediante la aplicación de fórmulas” incorpora un apartado 3º donde el licitador debe indicar si tiene previsto acudir o no a la subcontratación. Y en este último caso debe indicar su importe y el nombre o perfil empresarial de los subcontratistas a los que se vaya a encomendar su realización.

El DEUC constituye una declaración formal por la que el operador económico certifica que no se encuentra en alguna de las situaciones en las que deba o pueda ser excluido; que cumple los criterios de selección pertinentes, así como, cuando proceda, las normas y los criterios objetivos que se hayan establecido con el fin de limitar el número de candidatos cualificados a los que se invite a participar.

Por su parte, el Modelo de oferta anexo al PCAP hace efectiva la previsión del art. 215.1 a) LCSP conforme al cual “Si así se prevé en los pliegos, los licitadores deberán indicar en la oferta la parte del contrato que tengan previsto subcontratar, señalando su importe, y el nombre o el perfil empresarial,...”.

La contradicción denunciada por la RECURRENTE carece de relevancia puesto que la información en materia de subcontratación a tener en cuenta por el órgano de contratación, según se desprende del propio PCAP, debía reflejarse en la Oferta económica, como efectivamente así se hizo.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	8/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





En consecuencia debemos rechazar este motivo de impugnación.

**NOVENO:** La RECURRENTE sostiene que la oferta económica de la ADJUDICATARIA presenta un error manifiesto en el importe de la proposición, no coincidiendo los precios unitarios con la suma de los servicios ofertados, también se omite el precio total del servicio. La oferta suma un importe de 480.955,13 € y la adjudicación se acuerda por 481.548, 02 €. Por consiguiente, la proposición debió rechazarse conforme al art. 84 RD 1098/2001.

En este punto, coincidimos con el informe del órgano de contratación al señalar que el precio del contrato se configura en el Cuadro de Características del PCAP y el modelo de oferta económica, en base a precios unitarios, que son los que el contratista consignará en la factura del servicio efectivamente ejecutado (Apartado 17 PPT).

Examinada la oferta económica del licitador se comprueba que existe un error al multiplicar el importe del precio unitario ofertado para el servicio de DDD en instalaciones municipales (0.30€, IVA excluido) por el número de unidades estimadas (para 2 años) por el propio PCAP (592.886). Resultando que la oferta indica que su importe es 177.272,91€ (IVA excluido) cuando la operación correcta da un total de 177.865,80 €. Entre ambas cantidades existe una diferencia de 592,89 €, que es justo la diferencia que existe en la suma de los importes de cada una de partidas que se incluyen en la Oferta de la ADJUDICATARIA (480.955,13 €) del importe total de la adjudicación que figura en la Resolución de la Diputada Delegada de 29 de marzo de 2023 (481.548,02 €).

Se trata de un error aritmético de fácil corrección por el Órgano de contratación sin que esto conlleve alterar el contenido de la oferta, ni suponga exceso del presupuesto base de licitación ni convierta en inviable o inconsistente la oferta presentada, tal y como exige el art. 84 RD 1098/2001 para rechazar la proposición. Solución que debe primar frente a una interpretación rigurosa y excesivamente formalista que limite el efectivo cumplimiento de los principios de libre acceso y concurrencia en la licitación.

En consecuencia procede desestimar el motivo de impugnación.

**DÉCIMO:** El siguiente motivo de impugnación invocado por la RECURRENTE denuncia el supuesto incumplimiento de criterios sujetos a valoración mediante fórmulas. Sostiene que según se desprende del informe emitido por el Técnico Asesor ( Biólogo) de 9 de diciembre de 2022, donde se solicitan una serie de aclaraciones en relación con diversos aspectos de la oferta, no se justifican el cumplimiento de características técnicas requeridas en el PPT para el criterio 15.2 “Geolocalización aplicadores”, ni para el criterio 2.5 “Número de responsables técnicos dados de alta en el registro oficial de Establecimientos y Servicios Biocidas de la CCAA (ROESB) que el licitador pone a disposición del contrato”.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	9/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



Ahora bien, examinado el expediente administrativo se constata que el informe del Técnico asesor (Biólogo) de 9 de diciembre de 2022 (pags. 595 y ss Expte adtvo) que se invoca se emite a "solicitud del Negociado de Tramitación y Planificación del Servicio de Gestión Presupuestaria y Contable de esta Diputación, relativa al EXPTE. SE-31-2022 "SERVICIO DE LUCHA ANTIVECTORIAL INTEGRADA Y PERMANENTE EN LOS MUNICIPOS DE LA PROVINCIA DE GRANADA", en relación con la documentación aportada por BIBLION IBÉRICA, S.L., justificativa del Compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato de los medios personales y/o materiales suficientes,...".

Por tanto, debemos entender que la alegación, además de ser imprecisa, incurre en un error cuando se remite al informe de 9 de diciembre de 2022 del Técnico Asesor (Biólogo) pues este versa sobre el análisis del compromiso de adscripción de medios de la licitadora propuesta por la Mesa como ADJUDICATARIA. Por tanto, debemos estar al informe del mismo técnico asesor (Biólogo) de 24 de octubre de 2022 (pags. 375 y ss. Expte adtvo) sobre la aplicación de criterios de valoración sujetos a formulas, donde se justifica la asignación de las siguientes puntuaciones a la oferta de BIBLION IBERICA SL por los criterios citados en el recurso:

-6 puntos (puntuación máxima) por el criterio 15.2 "Geolocalización aplicadores"-

(En este apartado la RECURRENTE también obtiene 6 puntos).

-0 puntos por el criterio 2.5 "Número de responsables técnicos dados de alta en el registro oficial de Establecimientos y Servicios Biocidas de la CCAA (ROESB) que el licitador pone a disposición del contrato".

(En este apartado la RECURRENTE obtiene 5 puntos).

Informe de valoración que fue aceptado por la Mesa de Contratación en su sesión de fecha...


La RECURRENTE no explicita el motivo o razón que le lleva a impugnar la valoración de ambos criterios sujetos a fórmulas, ni tampoco se aprecia contradicción los referidos informes del Técnico asesor (Biólogo) de 22 de octubre y 9 de diciembre, que además versan sobre cuestiones distintas.

Razones suficientes para desestimar la alegación.

**UNDÉCIMO:** El siguiente motivo de impugnación está relacionado con la acreditación de la solvencia financiera y técnica por BIBLION IBÉRICA SL, una vez propuesta como adjudicataria por la Mesa de Contratación, por considera que no la acredita en el plazo de 10 día previsto por el art 150.2 LCSP.

Sostiene la RECURRENTE que para acreditar la solvencia económica y financiera la ADJUDICATARIA, que es una empresa de nueva creación, acude a la solvencia de

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	10/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



BIBLION SRL Italia presentado diversos documentos redactados en italiano que no vienen traducidos al castellano, salvo un certificado de un censor de cuentas que certifica que el único medio de presentación de cuentas es el Registro Mercantil. No están de acuerdo con los acordado por la Mesa de contratación de 9 de febrero de 2023 pues la documentación aportada únicamente acreditaría la presentación de las cuentas de 2022, pero no acredita que estás hayan sido formalmente depositadas previa calificación de las mismas.

En cuanto a las formalidades de los documentos extranjeros el artículo 23 del RD1089/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento General de la Ley de contratos de las administraciones públicas, establece que las empresas extranjeras que contraten con España han de presentar la documentación traducida de manera oficial al castellano o en todo caso a la lengua de la comunidad autónoma en el territorio del cual sea el órgano de contratación.

El Convenio XII de la Haya, de 5 de octubre de 1961, ratificado por instrumento de 10 de abril de 1978, y firmado, entre otros, por los Países Bajos, establece en el artículo 3, en relación a los documentos públicos descritos en el artículo 1-2 que la única formalidad que se puede exigir para certificar la autenticidad de la firma, la calidad en que el firmante del documento haya actuado y si es necesario, la identidad del sello o timbre que tenga el documento, será la fijación de la apostilla descrita en el artículo 4, expedida por la autoridad competente del Estado de donde dimana el documento. Según el artículo 3-2 del citado Convenio, no se exigirá la apostilla cuando las leyes, reglamentos o usos en vigor en el Estado donde el documento deba tener efecto, o bien un acuerdo entre dos o más estados contratantes, la rechacen, la simplifiquen o dispensen al documento de legalización.

La Mesa de contratación de la Diputación de Granada, en su sesión de 8 de noviembre de 2022, acordó requerir al licitador BIBLIÓN IBÉRICA SL para que aporte, entre otra, la documentación que acredite su solvencia económica y técnica al haber sido propuesta como adjudicatario.

Este requerimiento fue atendido por el licitador aportando, además de los documentos que acreditan la personalidad y la representación, *“Declaración responsable de cesión de medios económicos y técnicos”* redactada en español y suscrita electrónicamente por el representante legal de BIBLION SRL (sociedad italiana) a favor de BIBLION IBÉRICA SL (Pag 388 y ss expte). Acompañan a la esta Declaración las cuenta anuales de la sociedad en italiano de los años 2018 y 2019 y sus correspondiente recibos de presentación por vía telemática en el Registro Mercantil de Roma, documentos que figuran debidamente traducidos al español con su apostilla correspondiente. También se acompaña el justificante de la presentación por vía telemática en el RM de Roma de las cuentas anuales de 2020, así como as cuentas, con su correspondiente traducción jurada al español. Por último figura certificado expedido con firma electrónica por un censor de cuentas del Registro de Contadores y Expertos en Contabilidad de Nápoles donde acredita *“que el recibo electrónico de presentación en el Registro Mercantil competente constituye el único*

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	11/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



*documentos que justifica el cumplimiento de la obligación de presentar las cuentas anuales". Esta documentación fue considerada suficiente por la Mesa de Contratación de 9 de febrero de 2023 a la vista del Informe del Jefe de Sección de Tramitación y Coordinación del inmediato 6 de febrero, al que a su vez se remite el informe del Órgano de contratación al presente recurso de 28 de abril de 2023), que literalmente dice (pag. 614 y ss expte administrativo):*

*"En el PCAP que rige esta licitación se indica la siguiente forma de acreditación respecto a la solvencia económica:*

*El criterio para la acreditación de la solvencia económica y financiera será el volumen anual de negocios del licitador, que referido al año de mayor volumen de negocio de los tres últimos concluidos deberá ser al menos de:*

**512.481,05 €**

*El volumen anual de negocios del licitador se acreditará por medio de sus cuentas anuales aprobadas y depositadas en el Registro Mercantil, si el empresario estuviera inscrito en dicho registro, y en caso contrario, por las depositadas en el registro oficial en que deba estar inscrito. Los empresarios individuales no inscritos en el Registro Mercantil acreditarán su volumen anual de negocios mediante sus libros de inventarios y cuentas anuales legalizados por el Registro Mercantil.*

*Analizada la documentación presentada por la empresa BIBLION SRL en este expediente, consta una declaración de fecha 16 de noviembre de 2022, en la que se certifica por el censor jurado de cuentas registrado en el Registro de Contadores y Expertos en Contabilidad de Nápoles que el recibo electrónico de presentación al Registro Mercantil competente constituye el único documento que justifica el cumplimiento de la obligación de presentar las cuentas anuales.*

*(...)*

*Como otra documentación, se incluyen las cuentas anuales del año 2020, con el justificante de la presentación telemática en el Registro Mercantil italiano:*

*(...) Observada la cifra de negocios, se consigna en la página 9 del documento, que tiene una cantidad superior a la cifra de reseñada en el apartado correspondiente del PCAP, por lo que quedaría acreditado la solvencia económica".*

De manera que la solvencia financiera queda suficientemente acreditada conforme a lo previsto por el Cuadro de características del PCAP.

En cuanto a la acreditación de la solvencia técnica, considera la RECURRENTE que debe aclararse si los trabajos efectuados se han prestado a entidades del sector público o privado, y en caso de tratarse de entidades del sector público, los certificados deben ser expedidos y visados por dicha entidad del sector público y redactados en castellano o traducidos oficialmente, para dar cumplimiento a la Cláusula 12, apartado 8 PCAP.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	12/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



Examinada la documentación aportada por la empresa BIBLION SRL en la tramitación del expediente, consta copia electrónica de la declaración del representante legal, de 2 de noviembre de 2021, que incluye una relación de contratos de realizados de naturaleza similar a los que constituyen el objeto del contrato en los últimos tres años, acompañada de su traducción jurada al español. También se aportan copia electrónica de dos certificados del Ayuntamiento de Módena (servicios por importe de 177.322,80 € realizados en 2019 y de 132.992,10 € en 2020) y una tercera del Ayuntamiento de Bolonia (por importe de 285.333,00 € en el año 202), acompañadas de su correspondiente traducción jurada. Documentación a la que expresamente se refiere el informe del Jefe de Sección de Tramitación de 6 de febrero de 2022, ya citado en este mismo apartado.

En definitiva existe constancia tanto de la existencia de los certificados expedidos por las entidades públicas a las que se prestaron los servicios utilizados para acreditar solvencia (Ayuntamiento de Módena y Bolonia), como del contenido de esos documentos que constan traducidos al español.

En consecuencia, también debemos rechazar en este punto los motivos expuestos por la RECURRENTE.

**UNDÉCIMO:** Por último, la RECURRENTE impugna la adjudicación por entender que el *compromiso de adscripción de medios adolece de vicios que se han puesto de manifiesto en el informe del Técnico Asesor (Biólogo) de 9 de diciembre de 2022, como son: no disponer de un responsable técnico que cumpla con las características exigidas por el PPT, el personal técnico no dispone de formación suficiente en materia de productos fitosanitarios o el título de Transportistas de animales vivos. En cuanto a la adscripción de medios materiales, no se acredita disponer de un centro de acogida de animales inscrito como núcleo zoológico, ni de una clínica veterinaria autorizada, ni la inscripción de maquinaria en registros oficiales, etc.*

*La falta de acreditación de la solvencia financiera o económica y de la técnica, así como el incumplimiento del requerimiento formulado para que acredite la adscripción de medios puestos de manifiesto en el citado informe del Asesor Técnico, no son requisitos que deban valorarse durante la ejecución del contrato sino antes del mismo.*

Conforme al art. 76.2 LCASP “Los órganos de contratación podrán exigir a los candidatos o licitadores, haciéndolo constar en los pliegos, que además de acreditar su solvencia o, en su caso, clasificación, se comprometan a dedicar o adscribir a la ejecución del contrato los medios personales o materiales suficientes para ello...”. El cuadro de características del contrato anexo al PCAP establece el compromiso de adscripción de medios suficientes para la ejecución del contrato “Se deberá incorporar por el propuesto como adjudicatario mediante el “anexo-modelo de compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato de los medios personales y/o materiales suficientes”, de acuerdo con lo establecido en los

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	13/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





*apartados 6 y 7 del PPT, y art. 76.2 de la LCSP, así como acreditación de la titulación mediante el correspondiente título académico”.*

Examinado el expediente se constata que en la pags 475 y ss (formando parte del Doc. Nº 26) figura el compromiso de adscripción cumplimentado conforme al Anexo-Modelo PCAP suscrito por el representante legal de BIBLION IBÉRICA SL, acompañado de diversa documentación entre la que se encuentran también los títulos académicos de un ingeniero técnico agrícola y de un veterinario, tal y como refleja el informe del 6 de febrero de 2023 del Jefe de la Sección de Tramitación y Control (pag. 614 a 641) que analiza detalladamente tanto el contenido de la declaración como las observaciones recogidas en el Informe del Técnico Asesor (Biólogo) de 9 de diciembre de 2023 al que alude reiteradamente la RECURRENTE, señalando que debe dar trámite de subsanación al licitador en relación con la presentación de determinados documentos relativos tanto a la adscripción de medios personales como materiales. Subsanación que fue atendida según informe del mencionado Jefe de Sección de 1 de marzo de 2023 (pag 739) donde se hace constar que por parte de la licitadora propuesta como adjudicataria, es decir, BIBLION IBÉRICA SL, *se considera atendido el requerimiento y, en conexión con lo fundamentado en el informe de fecha 6 de febrero de 2023, se concluye que ha queda acreditada la solvencia técnica o profesional.* Asimismo, la Mesa en sesión de 3 de marzo (pags 740 y ss) aceptó el informe del Jefe de Sección y dio por válida la Subsanación del anexo de compromiso de dedicación o adscripción a la ejecución del contrato de los medios personales, entre los que se encuentra la aportación de determinados títulos académicos, y/o materiales suficientes, conforme a los apartado 6 y 7 PPT.

En relación con la adscripción de medios materiales y personales la Resolución nº 853/2022, de 7 de julio, del TACRC declara:

*“En cualquiera de los casos, es doctrina reiterada de este Tribunal la de considerar, salvo en los casos en los que se requiera una cualidad personalísima de determinada persona, que dichos medios materiales y personales son intercambiables, pudiendo ser sustituidos por el licitador siempre que cumplan las características requeridas u objeto de oferta. Así, como señala la resolución nº 949/2019, de 14 de agosto:*

*“(…) El compromiso de adscribir unos concretos medios personales o materiales debe efectuarse antes de la propuesta de adjudicación, y debe exigirse con la documentación administrativa, incluso cabe exigir enunciarlos antes de dicha propuesta. Ahora bien, ese compromiso lo es para la ejecución del contrato y puede llegar a configurarse como obligación esencial cuyo incumplimiento sea causa de resolución del contrato, pero siempre es un compromiso de medios personales o materiales fungibles, es decir, se cumple con lo adscripción de uno u otro del mismo tipo, requisitos y calidad, siendo sustituibles. Por ejemplo, si se exige el compromiso de adscribir dos*

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	14/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		





*ingenieros industriales con una experiencia x en los cinco últimos años, y así se efectúa por el licitador luego propuesto como adjudicatario, nada impide que, si uno de dichos ingenieros se incapacita o simplemente incumple su compromiso con aquél, pueda este sustituirlo por otro con la misma o mejor titulación, experiencia y demás requisitos exigidos. Lo mismo cabe decir de la cosa materiales fungibles, cual es un camión de x características.”*

*El adjudicatario en la fase procedimental prevista en el artículo 150.2, presenta, como ha quedado dicho anteriormente, un anexo nº 1, de relación de equipos ofertados, desglosados en tipos de vehículos (bulldozer, camión/góndola, vehículo pick up), en los que se especifican, respectivamente, las marcas y modelos, matrículas y en los no matriculados, números de bastidores. Por tanto, están perfectamente identificados y es perfectamente comprobable su existencia. En este sentido, ni el PCAP, ni el PPT exigen expresamente que se aportara la correspondiente documentación acreditativa de titularidad, disposición o subcontratación de los equipos, recordando al respecto que el artículo 90.2 h) LCSP no obliga a su aportación sino que “se aporte a instancia del órgano de contratación, cuando así se requiera”. En consecuencia, compartimos la argumentación del órgano de contratación, en el sentido que a la vista de la detallada relación de equipos ofertados, se consideró suficiente en fase del 150.2 LCSP, con independencia de que se exigiera la aportación de la pertinente documentación en fase de ejecución. Lo anteriormente expuesto, se refuerza con la declaración inserta en el citado anexo I, suscrita por el Administrador de la empresa en el que “se compromete a dedicar y adscribir a la ejecución del presente contrato la siguiente relación de medios materiales:”*

*Análoga situación ocurre con los medios humanos que quedaron perfectamente detallados, con la aportación por parte del propuesto como adjudicatario en el trámite del artículo 150.2 LCSP del anexo II, en el que tras la misma declaración jurada del Administrador de la empresa, se relacionan distribuidos por equipos (hasta 9), categorías laborales (maquinistas y conductores) y suplentes, con sus respectivos nombres completos y DNIs, por lo que, en sintonía con el órgano de contratación, se consideran suficientes a los efectos de la acreditación señalada en el citado precepto.*

*Por otra parte, tampoco ni el PPT ni el PCAP, exigen que las personas propuestas estuvieran contratadas al tiempo de la acreditación del artículo 150.2, ni que fuera exigible en ese momento, la aportación de los respectivos contratos de trabajo. Es por ello por lo que este tribunal entiende que el licitador cumple con lo requerido en el trámite del artículo 150.2 LCSP en cuanto a la adscripción de medios materiales.*

*En la medida en que el objeto del recurso parece que se extiende al enjuiciamiento del criterio técnico de validez de los equipos, procede traer a colación la posición de este Tribunal en cuanto a la aplicación, en estos casos, del criterio de la discrecionalidad técnica, pues en base a ello queda acotada la posibilidad del enjuiciamiento de la validez y suficiencia de los medios materiales y humanos que se ha comprometido adscribir el adjudicatario del contrato. Descartada la existencia de*

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	15/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		



*error, arbitrariedad o defecto procedimental, este Tribunal considera que, por lo expuesto, el presente recurso ha de ser desestimado.”*

Como ya se ha dicho, el PCAP únicamente exige al licitador propuesto como adjudicatario por la Mesa de Contratación la presentación de una declaración de adscripción de medios conforme al Anexo-Modelo que incorpora el propio pliego, acompañado de los títulos académicos correspondientes. Obligación satisfecha por BIBLIÓN IBÉRICA S.L según se constata a la vista de la Declaración suscrita por su representante legal y de la documentación aportada junto con la misma, así como en la respuesta al posterior requerimiento de subsanación que acordó la Mesa de Contratación. Así se refleja en los ya referidos informes del Jefe de la Sección de Tramitación y Coordinación de 6 de febrero y 1 de marzo de 2023 que obran en el expediente administrativo, aceptados íntegramente por la Mesa de Contratación, respectivamente, en sus sesiones de 9 de febrero y 3 de marzo de 2023.

En consecuencia, debemos entender que BIBLIÓN IBÉRICA SL ha dado cumplimiento al trámite del artículo 150.2 LCSP en los términos exigido por el PCAP en cuanto al el compromiso de adscribir unos concretos medios personales o materiales debe efectuarse antes de la propuesta de adjudicación, y debe exigirse con la documentación administrativa. Ahora bien, ese compromiso lo es para la ejecución del contrato y, en consecuencia, ahora no cabe sino esperar a lo que acontezca en su día en fase de ejecución para poder entrar a valorar, si fuese preciso, el grado de cumplimiento de la obligación esencial que conlleva dicha adscripción de medios por parte de la ADJUDICATARIA.

Por tanto, el motivo de impugnación examinado debe ser rechazado.


A la vista de lo anterior,

ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO: DESESTIMAR el recurso especial en materia de contratación interpuesto de ANDALUZA DE TRATAMIENTOS DE HIGIENES SA (CIF A-18485516), contra Resolución de 29 de marzo de 2023 de la Diputada Delegada de Contratación y Transparencia de la Diputación Provincial de Granada, sobre Adjudicación del contrato “Servicio de lucha antivectorial integrada y permanente en los municipios de la provincia de Granada” (Expte SE-31-2022).

SEGUNDO: Levantar la suspensión automática del acuerdo de adjudicación recurrido.

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55	
Observaciones		Página	16/17	
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>			

TERCERO: Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la multa prevista en el artículo 58 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público.

CUARTO: Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma sólo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

En Granada, a fecha de la firma electrónica

EL SECRETARIO SUPLENTE

Fdo. Pablo Córdoba Belbel

Código Seguro De Verificación	pe+nMxs+acRTM6SVXgSiGA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Pablo Córdoba Belbel	Firmado	26/07/2023 12:05:55
Observaciones		Página	17/17
Url De Verificación	<a href="https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/">https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/</a>		

